**Анализ типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ-2025**

Единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по русскому языку проводится в Российской Федерации с 2004 г. За более чем двадцатилетний период претерпевали изменения как содержательное наполнение экзамена, так и форматы заданий, их количество и соотношение. Важно подчеркнуть, что в экзаменационной работе по русскому языку отсутствуют задания по языковому материалу.

Результаты ЕГЭ 2025 г. в целом сопоставимы с результатами экзаменов прошлых лет. Тем не менее особенностью результатов текущего года по сравнению с результатами 2024 г. является некоторое снижение среднего тестового балла (с 63,88 в 2024 г. до 60,87 в 2025 г.). Данная тенденция может объясняться в том числе действием накопительной силы изменений, внесенных в экзаменационную модель и имевших целью прежде всего повышение объективности экзамена: использование вариативных формулировок заданий, расширение языкового материала, множественный выбор ответов в виде цифр; корректировка требований к сочинению как в формулировке самого задания, так и в критериях оценивания работы (ликвидация возможностей воспользоваться «домашними заготовками» при написании сочинения) и проч. Экзамен стал более практико-ориентированным: в нем оказались особо востребованными практическая и читательская грамотность.

Около 40 % участников ЕГЭ в 2025 г. показали результаты в диапазоне 61–100 баллов. Преодоление минимальной «вузовской» границы, равной 15 первичным / 36 тестовым баллам, в 2025 г. составило проблему примерно для 3,4 % сдающих экзамен, что чуть выше аналогичного показателя прошлого года (в 2024 г. – 2,9 %)

Перейдем к анализу выполнения конкретных заданий экзаменационной работы.

Слабо усвоенными элементами содержания являются следующие: подавляющее большинство ключевых орфографических правил русского языка, ряд пунктуационных правил русского языка, текст как речевое произведение. На низкую успешность выполнения заданий, связанных с указанными элементами содержания, повлияла недостаточная сформированность не только предметных компетенций экзаменуемых, но и метапредметных умений. Прежде всего речь идет о слабой возможности выпускников осуществить перенос освоенных правил и алгоритмов в новую речевую ситуацию. Это касается как орфографии и пунктуации, так и комплексной работы с текстом:

− задание 9 (возникшие в 2025 г. трудности с написанием слова *«проск..чу (на лошади)*»: экзаменуемые не смогли соотнести то исключение, которое запомнили («скачу»), и предложенное слово);

− задание 10 (возникшие в 2025 г. трудности с написанием слов *«орг..единица» и «об..ндеветь*»: экзаменуемые не знали значения слов, потому что они отсутствовали в их лексиконе);

Затруднения участников экзамена при выполнении задания 10 связаны в первую очередь с бедностью лексического запаса некоторых выпускников: они испытывают сложности в понимании смысла таких заимствованных и исконно русских слов (или их морфем), как *н..дорваться, под..нтегральный, бе..пробудный, (камень) пр..ткновения, ад..ютант, кон..юнктура.*

Успешному выполнению задания 10 будет способствовать четкое разграничение по смыслу таких пар слов, как: *непреложный (неоспоримый) – неприложимый (неподходящий); пребывать (находиться где-то) – прибывать (приходить); претворить (в жизнь) – притворить* (дверь) и т.д. В целом следует подчеркнуть, что эффективное выполнение задания 10 основано на включении метапредметных умений в предметную область: навыки смыслового чтения; использование знаково-символических средств (выделение морфем); выполнение логических операций сравнения, анализа, обобщения, классификации, установления аналогий, подведения под понятие; применение общей схемы решения при работе с заявленной орфографической задачей.

Задание 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) в 2025 г. выполнено экзаменуемыми существенно хуже по сравнению с 2024 г., причем уже тогда отмечалось значимое снижение качества выполнения этого задания по сравнению с 2023 г. Подобная ситуация, безусловно, отражает недостаточный уровень сформированности прочных орфографических умений, отсутствие устойчивых навыков орфографического и одновременно морфемного анализов

. В целом среди суффиксов, которые вызывают трудности в написании при выполнении задания 11, отметим прежде всего глагольные суффиксы, например в словах проигрывать, складывать, одолевать, затмевать, продлевать, застревать. Особого внимания при изучении требует следующий ряд слов: *разведывать – заведовать – проповедовать* и др.

В 2025 г. практически не изменились статистические показатели выполнения задания 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий). Оно по-прежнему выполняется хуже других заданий орфографического блока.

Из года в год типичными ошибками при выполнении задания 12 признаются следующие:

− неверный выбор ответа, продиктованный неумением обучающихся определить начальную форму глагола (например, *брызжущий, щебечут, колышется*), часто это происходит по причине небогатого лексикона;

− неверный выбор ответа в силу отсутствия системных знаний об исключениях и особых случаях (например, *приемлемый, незыблемый, неотъемлемый, движимый, мучащий, мучимый, брезжущий*);

− формальный подход к определению спряжения глагола без учета времени и вида (например, для слова *«почу..л*» экзаменуемые начинают определять спряжение глагола, делая неверный вывод о гласной в суффиксе;

-для слова «*гоня..т»* ошибочно подбирают однокоренной глагол «гнать», являющийся глаголом-исключением, вместо «гонять»);

− собственные представления экзаменуемых о написании проблемных гласных, что связано, как правило, с малой начитанностью или дезорфографическим чтением, при котором не обращается внимание на графический облик читаемых слов (например, в ситуациях с причастиями, отглагольными прилагательными и существительными, в которых сохраняется суффикс -я- от инфинитива: *прогулянный, настоянный, рассеянный, овеянный, отчаянный, расшвырянный, выковырянный, взлелеянный, содеянное, запаянный, потерянный, поменянный, расстрелянные, высмеянные, вывалянные)*;

− отсутствие привычки обращать внимание на заданный контекст (например, в слово «*кос..т»* вставляется гласная И, при этом игнорируется информация, данная в скобках – «они»).

− задание 13 (возникшие в 2025 г. трудности с написанием слова «(не)даром»: экзаменуемые не смогли правильно определить значение слова на основе предъявленного контекста); Вместе с тем значительную трудность для экзаменуемых составляют слова «*крайне», «совершенно», «абсолютно*» и др., которые очень часто путаются со словами- «магнитами» *«отнюдь», «далеко», «ничуть»* и др. Только наличие слов из последнего перечисленного ряда требует раздельного написания НЕ. Кроме того, слабо сформированные навыки применения орфографического правила (в частности, игнорирование начального звена работы – определения частеречной принадлежности слова и его формы) привели некоторых экзаменуемых к ошибочному варианту действий со словом «не(достигнута)» (подбор слова-синонима).

Задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) участниками экзамена в 2025 г. было также выполнено хуже по сравнению с 2024 г. и заметно хуже по сравнению с 2023 г

К типичным ошибкам при выполнении представленного выше задания относятся следующие:

− неумение различать омонимичные и частично омонимичные части речи (поэтому – по этому; по-моему – по моему); очевидно, что задание в этом случае выполняется без осмысления как морфологических признаков слов с орфограммой, так и содержания предложений в целом, что препятствует пониманию синтаксической роли анализируемых с точки зрения орфографии слов;

− не до конца освоенное правило написания элемента ПОЛ; подобная ситуация приводит к интуитивным решениям экзаменуемых, которым кажется, что «(пол)года» невозможно написать слитно;

− наконец, воспроизведение когда-то неверно закрепившихся в сознании участников экзамена написаний (например, попытка «(по)моему» написать слитно). Таким образом, при работе со слитным/раздельным/дефисным написанием слов учителям русского языка целесообразно умело совмещать формирование предметных и метапредметных компетенций, логику запоминания и логику аналитической работы в условиях контекста. Методическую помощь в организации учебной деятельности может оказать список наречий и наречных сочетаний, а также некоторых омонимичных конструкций, которые используются при составлении задания 14. Данный список размещен на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>).

Задание 17 (Знаки препинания при обособлении) проверяет учебный материал, освоенный выпускниками в первую очередь в 7 и 8 классах, естественно, с учетом его расширения и углубления в 11 классе при изучении синтаксиса и пунктуации.

Перечислим обнаруженные типичные ошибки при выполнении представленного выше задания:

− незнание рядом экзаменуемых, что ответ на задание 17 может состоять из одной цифры; − постановка лишней запятой на месте цифры 1, что, вероятно, свидетельствует о причислении сочетания слов «и вот» к классу вводных;

− неумение работать с обособленными определениями, выраженными не причастными оборотами; − сложности в ситуации, когда в предложении совмещены явления обособления и однородности.

− задание 18 (возникшие в 2025 г. трудности с расстановкой знаков препинания при вводном слове «впрочем»: по-видимому, слово редко используется в устной речи школьников, не говоря уже о его оформлении на письме). Для более успешного выполнения задания 18 учителям русского языка необходимо сосредоточить внимание на широкомасштабной работе с синонимами и омонимами, причем не только в рамках вводных слов и конструкций.

В 2025 г. также заметно снизились качественные показатели выполнения задания 19 (Знаки препинания в сложном предложении). С учетом того, что никаких нововведений, связанных с заданием 19, в 2025 г. не было, можно констатировать факт плохого освоения выпускниками текущего года ключевых тем школьного курса русского языка в 9 классе.

Укажем типичные трудности при выполнении представленного выше задания:

− трудности расстановки знаков препинания в препозиции придаточной части;

− трудности расстановки знаков препинания в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными, связанными однородной связью и соединенными разными союзными средствами. В связи с изложенным необходимо более тщательно изучать, а в дальнейшем повторять и систематизировать пунктуационные правила, имеющие отношение к сложноподчиненным предложениям. В работе учителям русского языка помогут наглядные таблицы, а также приемы схематизации структуры предложения

Задание 21 (Пунктуационный анализ предложения) с самого начала своего включения в ЕГЭ по русскому языку выполняется на невысоком уровне, что в какой-то мере объясняется статусом задания повышенного уровня сложности. При этом в 2025 г. отмечается существенное снижение качества выполнения данного задания (в 2024 г. – 47 %; в 2025 г. – 40 %).Очевидно, что залог успешного выполнения задания 21 – следование четкому алгоритму и использование общепринятой классификации пунктуационных правил, представленной в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку (<https://fipi.ru/ege/demoversiispecifikacii-kodifikatory>).

22 задание претерпело существенные изменения и по содержанию (включение всех терминов, связанных с изобразительно-выразительными средствами русского языка), и по формату представления информации (табличная форма), и по диапазону политомического оценивания (система оценивания по шкале 2 – 1 – 0 баллов). Этим объясняется снижение среднего процента выполнения в 2025 г. (–15). Отрицательная динамика демонстрирует недостаточное понимание выпускниками средств выразительности, а также несформированность таких метапредметных учебных действий, как извлечение информации, классификация явлений по указанному признаку, сравнение и анализ. Следует особо отметить, что список терминов, использованных в задании 22, находится в полном соответствии с федеральной образовательной программой среднего общего образования. Определенная часть понятий (прежде всего фонетические и лексические средства) осваивается в школьном курсе русского языка с 5 по 9 класс, но бо́ льшая часть из них (прежде всего синтаксические средства) изучается уже в 10 и 11 классах. Типичными трудностями при выполнении задания 22 следует признать:

− неразличение анафоры и эпифоры (Уюта – нет. Покоя – нет.);

− нераспознание парцелляции (Когда избавит нас Творец От шляпок их! чепцов! И шпилек! И булавок! И книжных и бисквитных лавок!);

− невозможность идентифицировать некоторые группы сравнений (Буквы **муравьями** тлеют на листах.);

− трудности в обнаружении гиперболы (Это было все, что осталось у него от жизни.);

− недостаточный уровень владения метонимией как средством выразительности (Убран хлеб, зазеленела озимь. Скошен клевер. Обмолочен лен.).

Выявлено снижение качества выполнения задания 23 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) (в 2024 г. – 69 %; в 2025 г. – 64 %). Такое снижение среднего процента выполнения задания позволяет констатировать недостаточно освоенные экзаменуемыми элементы содержания, связанные с низкой сформированностью умения анализировать текст в различных аспектах: фактуальная информация, подтекстовая информация и концептуальная информация. Особенно больши́ е проблемы касаются работы выпускников с неявной информацией. Таким образом, основная методическая задача на 2025/26 уч. г. состоит в преодолении невнимательного, поверхностного знакомства с текстом, не дающего возможности выпускникам в должной мере погрузиться в ситуацию, соотнести те или иные фрагменты и сделать соответствующие выводы. Кроме того, по-прежнему высок процент (в ряде вариантов достигает 30 %) тех экзаменуемых, которые игнорируют формулировку задания. Вопреки тому, что задание 23 требует поиска высказываний, не соответствующих содержанию текста, выпускники дают ответ, противоположный эталонному, так как отвечают на принципиально другой вопрос: «Какие из высказываний соответствуют содержанию текста?».

Средний процент выполнения задания 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте) в 2025 г. сопоставим со средним процентом выполнения этого задания в 2024 г. В то же время важно подчеркнуть, что задание по-прежнему выполняется ниже базового уровня. Такая неуспешность связана как с отсутствием у выпускников системных знаний о типах речи, так и с неотработанностью логических операций метапредметного характера. Экзаменуемым не хватает практики установления видов смысловых связей: причина, следствие, противопоставление, ответ на поставленный вопрос, пояснение, уточнение, дополнение и проч. В любом случае, выбирая позиции из предложенного списка ответов задания 24, многие участники ориентируются только на фрагменты текста и пренебрегают работой с целостным текстом, что в корне неправильно, так как не дает возможности экзаменуемым проследить общую логику развития действия (мысли).

− задание 24 (возникшие в 2025 г. трудности с различением причины и следствия: экзаменуемые исходили из собственной логики развития событий, а не ориентировались на речевую ситуацию, предложенную автором опорного текста).

В 2025 г. выявлено снижение качества выполнения задания 26 (–9 %). Судя по вееру ответов, часть экзаменуемых вообще не поняла сути задания, поскольку дала в ответах случайные цифры или их сочетания. Это лишний раз подчеркивает в целом невысокие предметные результаты выпускников в освоении школьного раздела «Текст». Кроме того, многие участники экзамена не смогли сориентироваться в границах поиска и включили в правильные ответы первые предложения в указанных диапазонах, что в корне противоречит формулировке задания. Хуже всего выпускники 2025 г. справились с заданиями линии 26, в которых необходимо было найти форму(-ы) слов(а) и/или однокоренные слова. Не меньшую проблему для экзаменуемых создала ситуация омонимии слова «его».

По результатам ЕГЭ по русскому языку 2025 г. экзаменуемые, как и в предыдущие годы, могут были разделены по уровню выполнения работы на четыре группы: − группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (0–14 первичных баллов, 0–35 тестовых баллов);

− группа 2 – экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (15–31 первичный балл, 36–60 тестовых баллов);

− группа 3 – экзаменуемые с хорошей подготовкой (32–42 первичных балла, 61–80 тестовых баллов);

− группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые (43–50 первичных баллов, 81–100 тестовых баллов). Акцентируем внимание на том, что группа 2 является самой многочисленной (ср. с результатами 2024 г.: самой многочисленной была группа 3). Это говорит о том, что у большей части выпускников российских школ 2025 г. есть проблемы в освоении базовой программы курса по русскому языку.